

PROCESOS DE PUBLICACIÓN EN REVISTAS DE ALTO IMPACTO EN CIENCIAS ECONÓMICAS

AUTOR: EFRÉN DANILO ARIZA



San Marcos

Introducción	3
Procesos de publicación en revistas de alto impacto en ciencias económicas. . .6	
Generalidades del proceso	7
Causas de rechazo por parte de los árbitros de las revistas de alto impacto . .10	
Elementos que deben tener los metadatos de un artículo científico para un sometimiento exitoso a una revista de alto impacto.	13
Título.	14
Resumen.	15
Palabras clave.	17
Clasificación JEL	18
Aprendiendo con los mejores la construcción de metadatos.	19
Elementos que debe tener la introducción para un sometimiento exitoso a una revista de alto impacto	21
A manera de conclusión	23
Bibliografía	25

El eje de pensamiento dos, busca identificar los elementos que permitirán aumentar la probabilidad de no sufrir un rechazo de escritorio al momento de someter nuestro artículo científico a una revista de alto impacto.

En este eje de pensamiento dos, se describe el proceso de arbitraje y evaluación que recibe un artículo científico para ser aceptado en una revista de alto impacto. En este sentido, el proceso de arbitraje de cualquier texto académico producido por nuestros maestrantes fortalece el pilar de la educación propuesto por la Unesco de **conocer** al generar competencias y disposiciones que aportan a la consolidación del nodo de pensamiento crítico ampliando la frontera de conocimiento.

En lo referente al pilar de la educación propuesto por la Unesco **saber ser**, este eje de pensamiento fortalece el nodo humanismo digital al generar competencias que permitan alimentar con nuestra producción las bases de datos y gestores bibliográficos en línea, y se instruye de manera práctica en el análisis que se debe realizar a la información obtenida.

En cuanto al **saber hacer**, este eje de pensamiento contribuye a fortalecer competencias para superar con éxito los procesos de sometimiento de artículos a revistas de alto impacto.

Las competencias lingüísticas en nuestro eje hacen especial énfasis en el manejo del lenguaje literal, el lenguaje gráfico y el lenguaje matemático. Para hacer eficiente la comunicación se generan competencias en la redacción científica, para cumplir con altos estándares que exigen las revistas de alto impacto.

Como se manifestaba en el eje de pensamiento número uno, posiblemente los metadatos de un artículo científico son los elementos fundamentales que observa un árbitro o un editor al momento de decidir si un artículo supera lo que se denomina el rechazo de escritorio.



Figura 1. Aprobar o rechazar
Fuente: Adobe/179336206

En consonancia con Ardito (2012), el proceso de arbitraje editorial es un método utilizado en las revistas científicas con el fin de validar los resultados de la investigación de los artículos presentados para evaluar su publicación. Este proceso permite que profesionales y pares del autor, revisen la originalidad, calidad, metodologías, etc., de los artículos sometidos, dando sus comentarios y opiniones al Comité editorial de la revista con el fin de que los autores mejoren su manuscrito y el mismo pueda ser publicado.

Sin embargo, hay un proceso previo que es el paso del documento por el escritorio del editor, allí un editor evalúa el manuscrito para juzgar si el documento se pasará a los árbitros de la revista. En esta fase, muchos artículos reciben un “rechazo de escritorio”, es decir, el editor elige no pasar el artículo. Los autores pueden o no recibir una carta de explicación.

El rechazo del escritorio persigue descartar rápidamente artículos no viables y brindar a los autores la oportunidad de buscar una revista más adecuada. Básicamente someten cada artículo presentado a tres preguntas para decidir si el artículo pasa a los árbitros:

1. ¿El artículo es adecuado para los objetivos y el alcance de la revista?
2. Es el contenido del artículo (revisión de literatura, métodos, conclusiones) suficiente y el documento hace una valiosa contribución a la mayor cantidad de literatura.
3. ¿Sigue el formato y las especificaciones técnicas?

Si la respuesta es “no” a cualquiera de estas preguntas, el manuscrito recibe un rechazo de escritorio y no se presenta a los árbitros.

Vale la pena señalar que en caso de que se presente tal rechazo, no es tiempo de desfallecer, al contrario, es el momento de persistir. Existen varios ejemplos de investigadores de fama mundial que pasaron por rechazos antes de poder publicar sus artículos. Algunos de estos artículos obtuvieron el premio Nobel.

Mota (2019), nos muestra un claro ejemplo: años después de ganar el premio Nobel de Fisiología y Medicina en 1977, Rosalyn Yalow mostraría con orgullo la carta de rechazo de The Journal of Clinical Investigation donde los revisores se mostraban escépticos frente a la posibilidad de que los seres humanos pudieran fabricar anticuerpos lo suficientemente pequeños como para unirse a la insulina. Ella demostró que estaban equivocados, y ahora el radio inmuno ensayo es una técnica común utilizada para determinar los niveles de anticuerpos en el cuerpo: funciona liberando un antígeno marcado con un radioisótopo y rastreándolo alrededor del cuerpo.



Instrucción

Les invitamos a ingresar a la página principal del eje para revisar el recurso de aprendizaje:

Videorresumen 1: procedimiento de indexación

Procesos de publicación
en revistas de alto
impacto en ciencias
económicas





Figura 2. Ciencias económicas
Fuente: Adobe/248820775

Generalidades del proceso

Como se manifestaba con anterioridad, un editor mirará el artículo y decidirá si lo envía a pares para revisión o hace un “rechazo de escritorio”. Los editores **no** leen todo el documento cuidadosamente, la mayoría sólo lee cuidadosamente **el resumen o la introducción**.

Según Barrios Aguirre (2020) los editores preguntan:

- ¿Es esta investigación interesante, novedosa e importante?
- ¿Es probable que esta investigación interese a los lectores de esta revista?
- ¿El documento aparece comunicado de manera competente y ejecutado de manera competente?

En términos generales las decisiones de rechazo de escritorio generalmente toman entre 1 día y 1 mes.

Barrios Aguirre (2020) sugiere decidir qué revistas son adecuadas para su investigación respondiendo las siguientes preguntas:

- ¿Publica esta revista artículos sobre estos temas generales?
- ¿Esta revista tiene un fuerte sesgo a favor o en contra de metodologías en el documento?

Barrios Aguirre (2020) sugiere también enviar el documento en un nivel por encima de donde cree que pertenece. Antes del sometimiento, obtener asesoramiento de colegas experimentados y amigos sobre dónde enviar. Y enviar su trabajo a través de un portal en línea como ResearchGate y Academia.

De la misma manera, Barrios Aguirre (2020), sugiere un ejercicio interesante: consistente en construir a partir del estado actual de su investigación los metadatos (título, resumen, palabras clave y clasificación JEL) traducirlo al inglés, y enviarlo a una de las siguientes páginas, que son Journal selection Service, es decir, servicios de selección de revistas indexadas en Scopus:

- <https://www.scimagojr.com/countryrank.php>
- <https://journalfinder.elsevier.com/>
- <https://journalsuggester.springer.com/>
- <https://journalfinder.wiley.com/search?type=match>

En estas páginas, usted, apreciado maestrante, puede introducir los metadatos de su investigación y allí encontrará las revistas donde puede postular su artículo a partir de sus temáticas de trabajo, y además observar un indicador muy importante: la tasa de rechazo de artículos por cada una de ellas.

Barrios Aguirre (2020) indica que tradicionalmente el tiempo de espera después de someter el artículo es de dos a cinco meses. Eventualmente recibirá entre uno a cuatro informes de árbitros (dos-tres es lo más común) y una carta de decisión del editor. El editor generalmente rechazará su trabajo. Las revistas de alto impacto tienen tasas de aceptación muy por debajo del 10 %. Si el artículo es bueno, se le invitará a enviar una versión corregida.

Existen básicamente tres tipos de revisión por pares o árbitros:

- Revisión ciega: los revisores no conocen el nombre de los autores del artículo a revisar.
- Revisión "doble ciego": los revisores no conocen el nombre de los autores del artículo a revisar, y los autores no conocen los nombres de los revisores, este es el más utilizado por las revistas científicas de alto impacto.
- Revisión abierta: revisores y autores conocen sus identidades, y pueden ir revisando y mejorando el artículo al mismo tiempo.

Usualmente se envía un manuscrito dirigido al editor y comentarios del árbitro. El editor puede aceptar, condicionalmente aceptar sujeto a menores cambios, ofrecer otro 'revisar y volver a enviar' o rechazar después de eso. Todo el proceso lleva de 0,5 años a varios años. Más de 1 año es la norma, sin tener en cuenta los rechazos.



Instrucción

Les invitamos a ingresar a la página principal del eje para revisar el recurso de aprendizaje:

Animación

Causas de rechazo por parte de los árbitros de las revistas de alto impacto



Figura 3. Aprobación o rechazo
Fuente: Adobe/362241021

Siguiendo a Ardito (2012), las principales causas del rechazo de escritorio, es decir, antes de llegar a los árbitros son:



- Los autores no leen las normas para la presentación de artículos, las cuales son difundidas por todas las revistas científicas.
- El autor asume que las normas de todas las revistas son iguales.
- No se adjunta la declaración firmada de cesión de derechos
- Falta de envío carta de presentación
- Presentar más páginas de lo indicado en las normas de la revista
- Tipo de letra, tamaño de letra y espacio entre líneas no están de acuerdo a lo indicado en las normas.
- Decimales no están separados con comas.
- El artículo está diagramado tal como el autor lo ve publicado en la revista impresa.
- Falta de envío del nombre y dirección postal del autor correspondiente



- El título contiene el nombre comercial del producto.
- El título contiene siglas de Instituciones.
- Se presentan nombres incompletos y con iniciales.
- Al final del nombre de los autores no aparece el llamado hacia su afiliación institucional.
- No aparece la afiliación institucional del autor o le faltan datos a la misma.
- El resumen tiene más palabras que las indicadas en las normas. No está escrito en un solo párrafo.
- No figuran las palabras clave.
- No presenta abstract
- No presenta Keywords
- El objetivo del estudio no está indicado al final de la sección introducción.
- Las tablas, fotos y gráficos están insertados en el texto, o no coinciden con la cantidad de llamados del texto.
- Tablas son presentadas con más de 3 (Tres) líneas horizontales.
- Las tablas presentadas son muy grandes, con muy pocos datos significativos que deberían estar dentro del texto y no mostrados en una tabla.
- En las tablas, gráficos y/o figuras no aparece el título correspondiente.
- No se indica la fuente de la foto o gráfico, o no se adjunta el permiso para su publicación.
- Los números enteros no están separados de decimales por comas.
- La cantidad de llamados en el texto hacia las referencias bibliográficas no coincide con la cantidad de referencias de la sección de referencias bibliográficas.
- El llamado en el texto no coincide con la referencia señalada.
- Las referencias no están redactadas de acuerdo a normas de la revista.



Lectura recomendada

Les invitamos a ingresar a la página principal del eje para revisar la lectura complementaria:

Presentación del manuscrito y proceso de publicación de un artículo científico

Fernando Ardito

Barrios Aguirre (2020) señala también como razón para el rechazo que existe una mínima o no muy clara contribución. Para tal efecto debe responder las siguientes preguntas:

- ¿Por qué es importante esta pregunta?
- ¿Por qué es tu nuevo análisis?

Otra gran razón para el rechazo es la mala escritura. Los documentos mal escritos confunden al revisor y oscurecen las contribuciones. Otras razones comunes para el rechazo incluyen:

- No es apto para la revista. Conozca el tipo de artículos que publican las revistas antes de enviar un trabajo allí.
- Conclusiones que no se desprenden del análisis. Reconoce tus debilidades en lugar de esforzarte por ocultarlas.
- Referencias no citadas. Conoce literatura. Los árbitros se enojan si ellos creen que su trabajo debería ser citado y no fue así.

Elementos que deben tener los metadatos de un artículo científico para un sometimiento exitoso a una revista de alto impacto



Figura 4. Publicar
Fuente: Adobe/140305543

Como se manifestaba en el eje de pensamiento 1, un metadato hace parte del conjunto **de información que describe los datos generados en una investigación**. Los metadatos poseen **una estructura que les permite ser procesados mediante computadoras**, por lo cual **pueden transmitirse con mayor facilidad** y ser interoperables. De la misma manera, determinan la visibilidad y se constituyen en un criterio fundamental que tienen los editores de revistas indexadas en ciencias administrativas, económicas y financieras al momento de seleccionar o rechazar un artículo sometido a evaluación.

Los metadatos de un artículo científico en ciencias administrativas, económicas y financieras son: el título, el resumen, las palabras clave y la clasificación JEL.

Título

Se espera que el título permita indicar de manera clara el objeto de estudio de la investigación, la redacción del título debe ser clara, precisa y concisa, debe permitir diferenciar su investigación de cualquier otra y caracterizar el problema de investigación.

El título debe ser atractivo, de modo que describa el contenido del artículo en forma específica, clara, exacta, breve y concisa y permitir una indexación precisa del material.

El título puede incluir un subtítulo que sirve para aclarar el contenido de la obra, fijar el punto de vista desde el cual se aborda el problema y ubicar temporal y especialmente la investigación.

Siguiendo a Jara Casco (1999) existen tres tipos de errores principales a la hora de titular un artículo científico:

- Errores de concisión y brevedad en el modo de expresar los conceptos, se deben expresar atinada y exactamente con el menor número de palabras posibles.

a. Demasiado extenso (verdaderos resúmenes) **no debe exceder quince palabras.**

b. Demasiado breve (no dice ni orienta nada), es decir telegráficos e inespecíficos.

c. Exceso de preposiciones y de artículos.

- Errores de claridad.

a. Sintaxis correcta (orden equivocado en el uso de las palabras).

b. Uso de las palabras ambiguas, vagas (incomprensibles).

c. Uso de jergas o jerigonzas (frases sin concluir y terminología insólita o anticuada).

d. Uso de abreviaturas, fórmulas químicas, nombres patentados (en lugar de genéricos).

- Errores de sobre explicación. Declaración o exposición repetitiva e inútil de un concepto. Ejemplos más frecuentes:

a. "Estudio sobre

b. "Informe de

c. "Investigación acerca de ...

d. "Contribución a

e. "Resultados de un estudio sobre ...

f. "Análisis de los resultados de ...

Resumen

El resumen es un metadato fundamental ya que en él se debe expresar de manera clara el objetivo de la investigación, la metodología implementada y se presenta. El principal resultado de la investigación es y las implicaciones en términos sociales y de la política económica que tiene dicho resultado. Los resúmenes en las revistas indexadas generalmente tienen una extensión entre 150 y 200 palabras. Recuerde que los editores de las revistas de alto impacto valoran en un alto grado la capacidad de síntesis, por tal razón lo deseable es una extensión máxima de 150 palabras.

El resumen debe ser traducido al inglés, y en el caso latinoamericano también es usual traducirlo al portugués, debido a la fortaleza que tienen en la región las universidades y centros de investigación brasileños.

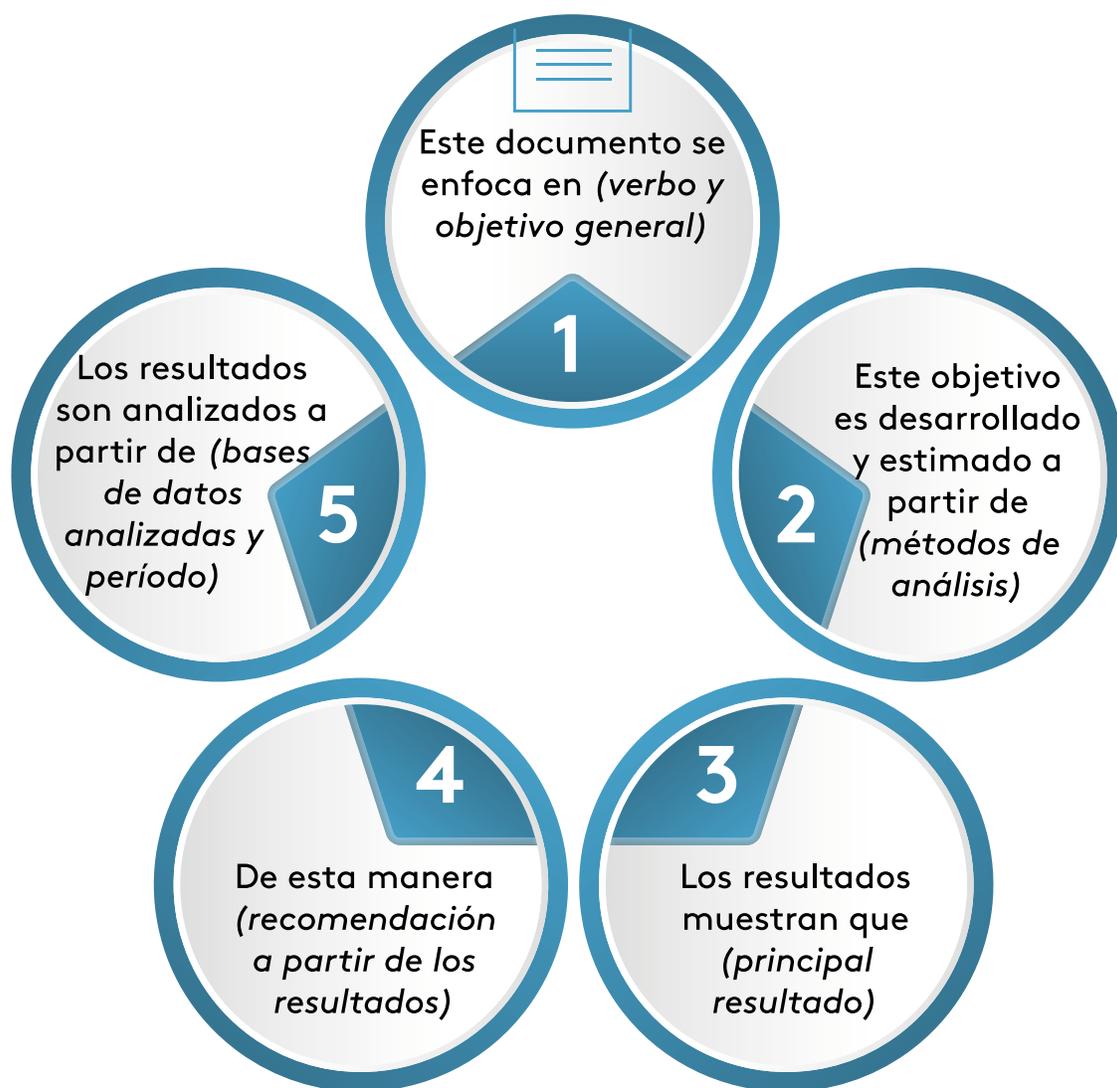


Figura 5. Ejemplo de redacción de un resumen
Fuente: Barrios Aguirre (2020)

Tenga en cuenta las siguientes recomendaciones que realiza al momento de redactar su resumen (3ciencias.com, 2016):

- **No** debe usarlo solamente para **introducir el contenido del artículo**. Esa parte es la que se desarrolla en la introducción.
- **No** es un **copiar y pegar** de la introducción o de otra parte del artículo. Debido a su importancia, debe ser desarrollado de manera particular.
- **No** proporciona **una multitud de datos sin argumento o conclusión**. Un resumen es un relato que se lee de principio a fin.
- **No** es el **recuento de antecedentes**, tampoco es una revisión histórica, ni el análisis o comentario sobre el artículo.

- **No** tiene **cambios con respecto al contenido del artículo**, ni incluye información o conclusiones que no aparecen en el contenido del artículo.
- **No** incluye detalles, ni datos accesorios que puedan desviar del tema principal. Tampoco lleva ejemplos, ni apreciaciones o críticas personales.
- **No** debe redactarse como un **plan a futuro**, con frases como “este artículo intentará analizar” o “este estudio buscará”. Es un reporte de lo hecho.
- **No** introduce **citas bibliográficas, ni siglas, ni abreviaturas**, a menos que sean las convencionales que la mayoría conoce.
-

Palabras clave

Las palabras clave son otro metadato fundamental a la hora de postular un artículo científico a una **revista indexada en ciencias administrativas, económicas y financieras**. Usted, estimado maestrante, debe agudizar sus sentidos y sus competencias investigadoras para acertar a la hora de **seleccionar los términos que mejor describen la temática de su trabajo y, sobre todo, la originalidad de su aporte**. Tenga en cuenta que las palabras clave definen el contenido del artículo.

Las palabras clave son fundamentales para que su artículo sea encontrado por otros investigadores de nuestro ámbito de conocimiento, **asegurando su difusión y, por supuesto, su impacto en la comunidad científica**. Se sugieren entre 3 y 5 palabras clave como el número de palabras clave que debe tener nuestro artículo científico.

Para decidir qué palabras clave son las más apropiadas para nuestro artículo científico se sugiere la utilización de un **tesauro**, que es una lista o sistema de organización de términos científicos que estandariza el conocimiento y permite la indización y recuperación de información en catálogos y bases de datos, facilitando a los investigadores hacer búsquedas bibliográficas efectivas. El Tesauro más conocido y el más recomendado por las revistas científicas es de la UNESCO.



Visitar página

Si desea ampliar la información al respecto puede consultar el siguiente enlace:

Tesauro de la UNESCO

<http://vocabularies.unesco.org>

Clasificación JEL

La clasificación JEL es un método estándar para clasificar la literatura académica en el campo de la economía desarrollado para su uso en el Journal of Economic Literature (JEL). Esta clasificación se publica trimestralmente por la American Economic Association. Consta de 19 categorías principales organizadas por letras; cada una tiene numerosas categorías y subcategorías. El sistema se utiliza para clasificar artículos, disertaciones, libros, reseñas de libros y documentos de trabajo en EconLit y en muchas otras aplicaciones.



Visitar página

Si desea ampliar la información al respecto puede consultar el siguiente enlace:

JEL Classification System

<http://www.aeaweb.org>

La ubicación correcta de las temáticas de su artículo en dicha clasificación se constituye en un metadato importante que incrementa las posibilidades de aceptación y la visibilidad de su artículo por parte de la comunidad académica de las ciencias económicas, administrativas y financieras.



Ejemplo

¿Cómo realizar la clasificación JEL de nuestro artículo?

Supongamos que nuestra propuesta de investigación consiste en una innovación educativa que permite optimizar la oferta de programas en la modalidad virtual (a propósito de la reciente emergencia causada por el coronavirus (COVID-19)); entonces las categorías a las que pertenece son:

- I Salud, educación y bienestar
- L Organización industrial
- Las subcategorías son I2 Educación, I23 Centros de enseñanza superior y de investigación, L2 Objetivos, organización y comportamiento de la empresa, L26 Emprendedores



Instrucción

Para ampliar la información se invita al estudiante a ingresar a la página principal del eje para revisar el recurso de aprendizaje:

Videoresumen 2: JCR

Apreniendo con los mejores la construcción de metadatos

La francesa Esther Duflo, el indio Abhijit Banerjee, y el estadounidense Michael Kremer recibieron en 2019 el premio Nobel de Economía por sus contribuciones a la reducción de la pobreza. A continuación, se presentan los metadatos de uno de los artículos en los que participaron la profesora Duflo y el profesor Banerjee.

Come play with me: experimental evidence of information diffusion about rival goods

Abhijit Banerjee[§], Emily Breza[†], Arun G. Chandrasekhar[‡], Esther Duflo, And Matthew O. Jackson

Abstract

We randomly invite households to come to a pre-specified, central location in 39 villages to participate in laboratory games. Because many households that were not directly invited turned up at our experiments, we study how the information about the opportunity to earn close to one day's wage diffuses through rural Indian villages. Furthermore, because some members of some of the villages had prior experience playing similar laboratory games, we ask how experience with a task affects information-spreading and -seeking behavior. Finally, we examine possible channels for strategic information diffusion. In our environment, participant slots for non-invited households are limited, making them rival goods. Additionally, participants could potentially receive larger payoffs from playing the laboratory games with their peers. Because of these two motivations, we examine how final participation patterns may reflect strategic behavior on the part of informed households.

Keywords: Social networks, Information Diffusion

JEL Classification Codes: C92, L14



Instrucción

Para ampliar la información se invita al estudiante a ingresar a la página principal del eje para revisar la actividad de aprendizaje:

Control de lectura

En el año 2018 William Nordhaus recibió el Premio Nobel de Economía por su contribución consistente en integrar el cambio climático al análisis macroeconómico de largo plazo. A continuación, se presentan los metadatos de uno de sus principales artículos publicado en la revista "Review of environmental Economics and Policy" de la Universidad de Oxford. Volumen 5, número 2 en el año 2011.

The Economics of Tail Events with an Application to Climate Change

William D. Nordhaus

Abstract

From time to time, something occurs that is outside the range of what is normally expected. This is called a tail event in the sense that it is way out of the tail of a probability distribution. This article considers the implications of tail events for economic policy and climate change economics. This issue has been analyzed by Martin Weitzman, who has proposed a dismal theorem. The theorem's general point is that under limited conditions concerning the structure of uncertainty and preferences, society has an indefinitely large expected loss from high-consequence, low-probability events and that standard economic analysis does not apply. The present article is intended to put the dismal theorem in context and examine the extent of its relevance with regard to climate change. There are indeed deep uncertainties about virtually every aspect of the natural and social sciences of climate change, and the only way these uncertainties can be resolved is through continued careful consideration and analysis of all data and theories. I conclude that tail events are important phenomena that require careful analysis and attention. At the same time, I find that there is no universal rule for determining when benefit-cost analysis should or should not be applied.

Keywords: Q50, D80, D80

JEL : D80 - General, Q50 - General

Nótese cómo el profesor Nordhaus en las palabras clave también utiliza código JEL

Un elemento importante a tener en cuenta es que en la introducción se plantea el alcance de su investigación, muchas veces sucede que el objetivo y el alcance planteados superan lo que se presenta en el artículo científico, cuidándose de no cometer ese error. Así mismo, se espera que en la introducción se identifique de manera clara y pronta, es decir, en los primeros apartes de la misma, la pregunta de investigación no sea sutil, enuncié señalando por ejemplo que este documento explora si existe una relación entre su fenómeno de estudio y las variables que tuvo en cuenta a la hora de realizar su investigación.



Figura 7. Estructura de párrafos propuesta para la introducción
Fuente: Barrios Aguirre (2020)

En síntesis, siguiendo a Barrios Aguirre (2020) la estructura de nuestra introducción debe ser:

- Párrafo 1. ¿Por qué el tema general es interesante e importante?
- Párrafo 2. ¿Cuál es la pregunta específica y qué hace este documento?
- Párrafo 3. La contribución o valor agregado.
- Párrafo 4. ¿Qué hace exactamente el documento?
- Párrafo 5. Resultados.
- Párrafo 6. La hoja de ruta.

En términos de extensión, la introducción en los artículos científicos publicados en las revistas de alto impacto tiene entre 1,5 y 2 páginas.

Por otra parte, Romero Farfán (2011) nos indica que un error que suele presentarse es la desarticulación entre el resumen y la introducción; se trata de que la introducción sea consecuente con el resumen y como sugiere Barrios Aguirre (2020) la introducción debe iniciar con la pregunta que motiva su investigación. Otros problemas frecuentes en la introducción es prometer demasiado, y que el artículo no cumpla con esas promesas, por tal razón se sugiere redactar la introducción definitiva al finalizar el artículo para dar cuenta en la mencionada introducción, de manera precisa, el alcance de la misma.

Esperar demasiado para formular la pregunta, exponga la pregunta de investigación muy claramente, generalmente a más tardar el 3er párrafo ojalá en el primero, además no sea sutil, señale sin sonrojarse "Este documento explora ...". Por último, cerciórese de que la introducción haga evidente al menos una contribución contundente de su artículo.

A manera de conclusión

El eje de pensamiento dos logró fortalecer el nodo humanismo digital al generar competencias que permiten alimentar con nuestra producción las bases de datos y gestores bibliográficos en línea, y se instruye de manera práctica en el análisis que se debe realizar a la información obtenida.

En cuanto al **saber hacer**, este eje de pensamiento logró fortalecer competencias para superar con éxito los procesos de sometimiento de artículos a revistas de alto impacto.

Las competencias lingüísticas en nuestro eje dos hacen especial énfasis en el manejo del lenguaje literal, el lenguaje gráfico y el lenguaje matemático. Para hacer eficiente la comunicación se generan competencias en la redacción científica, para cumplir con altos estándares que exigen las revistas de alto impacto.

En el eje de pensamiento número dos hemos explicado las generalidades del proceso del proceso de publicación de un artículo científico en una revista de alto impacto, hemos señalado las causas de los rechazos de escritorio que realizan los editores antes de enviar los artículos sometidos a los árbitros, los cuales casi siempre son convocados a emitir su concepto a través de la metodología de revisión denominada doble ciego.

Así mismo, se enuncia que los metadatos (título, resumen, clasificación JEL, palabras clave, Abstract y Keywords) son fundamentales a la hora de aceptar o rechazar un artículo científico. En este sentido, se realizan ejercicios y se utilizan ejemplos que lo guiarán estimado maestrante al momento de redactar su artículo científico.

De la misma manera se plantea que la introducción posiblemente sea el elemento más importante de su artículo científico y se acompaña en un paso a paso para elaborarla y que errores se pueden cometer al momento de redactarla.

Por último, es necesario advertir que la tasa de aceptación en las revistas académicas de impacto está muy por debajo del 10%. Es muy posible que en su primer intento reciba un rechazo, no es tiempo de desfallecer, al contrario, es el momento de persistir. Existen varios ejemplos de investigadores de fama mundial que pasaron por rechazos antes de poder publicar sus artículos. Algunos de estos artículos obtuvieron el premio Nobel. ¡Ánimo!



Instrucción

Les invitamos a ingresar a la página principal del eje para revisar la actividad de aprendizaje:

Práctica

3ciencias.com. (29 de abril de 2016). *Errores comunes en el resumen científico*. Obtenido de <https://www.3ciencias.com/en/tag/resumen-en/>

Ardito , F. (2012). *Presentación del manuscrito y Proceso de publicación de un artículo científico*. Obtenido de <https://www.uandina.edu.pe/descargas/investigacion/diapositivas-publicaciones-cientificas/24%20Presentacion%20del%20manuscrito%20y%20Proceso%20de%20publicacion%20de%20un%20articulo%20cientifico.pdf>

Ardito, F. (2012). *Arbitraje Editorial o Revisión por Pares*. Obtenido de <https://www.uandina.edu.pe/descargas/investigacion/diapositivas-publicaciones-cientificas/5%20Arbitraje%20editorial%20o%20revision%20por%20pares.pdf>

Banerjee, A., Breza, E., Chandrasekhar, A., Duflo, E., & Jackson, M. (2012). *Come play with me: Experimental evidence of information diffusion about rival goods*. Obtenido de https://www.dartmouth.edu/neudc2012/docs/paper_207.pdf

Barrios Aguirre, F. (15 de febrero de 2020). *Consejos prácticos para escribir y redactar artículos en ciencias económicas, administrativas y financieras*. . *Fundación Universitaria del Área Andina*.

Jara Casco, E. (1999). La Selección del título en el artículo científico. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 3(15), 342-345. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/294612449_La_seleccion_del_titulo_en_el_articulo_cientifico

Journalfinder.elsevier.com. (s.f.). *Find Journals*. Obtenido de 2020: <https://journalfinder.elsevier.com/>

journalfinder.wiley.com. (2020). *Find the journal that's right for your research* Obtenido de <https://journalfinder.wiley.com/search?type=match>

Journalsuggester.springer.com. (2020). *Springer nature. Journal suggester*. Obtenido de <https://journalsuggester.springer.com/>

Mota, E. (14 de octubre de 2019). *8 documentos científicos que fueron rechazados antes de ganar un premio Nobel*. Obtenido de <https://www.azulweb.net/8-documentos-cientificos-que-fueron-rechazados-antes-de-ganar-un-premio-nobel/>

Nordhaus, W. (1 de julio de 2011). *The Economics of Tail Events with an Application to Climate Change*. Obtenido de <https://academic.oup.com/reep/article-abstract/5/2/240/1564675?redirectedFrom=fulltext>

Romero Farfán, C. (2011). Escritura académica: Errores que usted no cometerá cuando redacte su artículo científico. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 79-94. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3222/322227526007.pdf>

Scimagojr.com. (2020). *Scimago Institutions Rankings*. Obtenido de <https://www.scimagojr.com/countryrank.php>

Universidad del Rosario. (16 de enero de 2002). *Guías de Calidad Académica*. Obtenido de <https://www.urosario.edu.co/Escuela-de-Ciencias-Humanas/Estudiantes/Guias-de-calidad-Academica/>

BIBLIOGRAFÍA



www.usanmarcos.ac.cr

San José, Costa Rica