

CRITERIOS PARA DEFINIR UN GRUPO

AUTOR: HERMES VILLAREAL



San Marcos

ÍNDICE

Criterios para definir un grupo	4
La concepción de grupo	6
La identidad grupal	9
Los grupos primarios	12
A manera de conclusión	14
Bibliografía.....	15

Criterios para definir un grupo



Criterios para definir un grupo

En este apartado, sobre criterios para definir un grupo, nos apoyaremos en la revisión que hace Ignacio Martín Baró, sobre el trabajo de Marvin E. Shaw (1980), que presenta sobre seis enfoques, cada uno enfatiza un criterio para la existencia de un grupo, al que se le añaden otras condiciones que se consideran necesarias.



Figura 6. Criterios para definir un grupo
Fuente: propia

Los criterios constituyen elementos dinámicos que producen relaciones y la identidad correspondiente al grupo, en algunos grupos es posible que existan más o un número inferior de criterios, sin embargo, la propuesta de Marvin E. Shaw, es muy oportuna para conocer algunos aspectos de los grupos, pero también lo es, como campo de estudio para la psicología social y la sociología especialmente. En este sentido, el grupo es una institución sobre la cual, se plantean una diversidad de concepciones y se proponen otros enfoques o criterios que le dan vitalidad al grupo, como veremos enseguida:

- a. Para algunos psicólogos, la realidad de un grupo requiere que los individuos tengan alguna conciencia sobre los vínculos que les une entre sí.
- b. Un grupo humano existe, afirman otros científicos sociales, en la medida en que responde a las necesidades de los individuos que lo conforman.
- c. Para ciertos analistas, el elemento que unifica a una pluralidad de individuos en un grupo, es tener un objetivo común.
- d. Un buen número de psicólogos y sociólogos mantiene que el elemento unificador que genera la realidad del grupo no hay que buscarlo tanto en las características de los individuos -percepción, motivaciones, objetivos-, sino en la estructura organizada de sus relaciones mutuas.
- e. Según muchos, la realidad del grupo surge por la interdependencia de varios individuos.
- f. Algunos autores consideran que el carácter esencial para la constitución de un grupo es la interacción de varios individuos: hay grupo cuando las acciones de las personas están mutuamente referidas de tal manera que la acción de uno esté esencialmente vinculada a la acción de los otros y viceversa (Bonner, 1959) citado en (Baró, 2008).

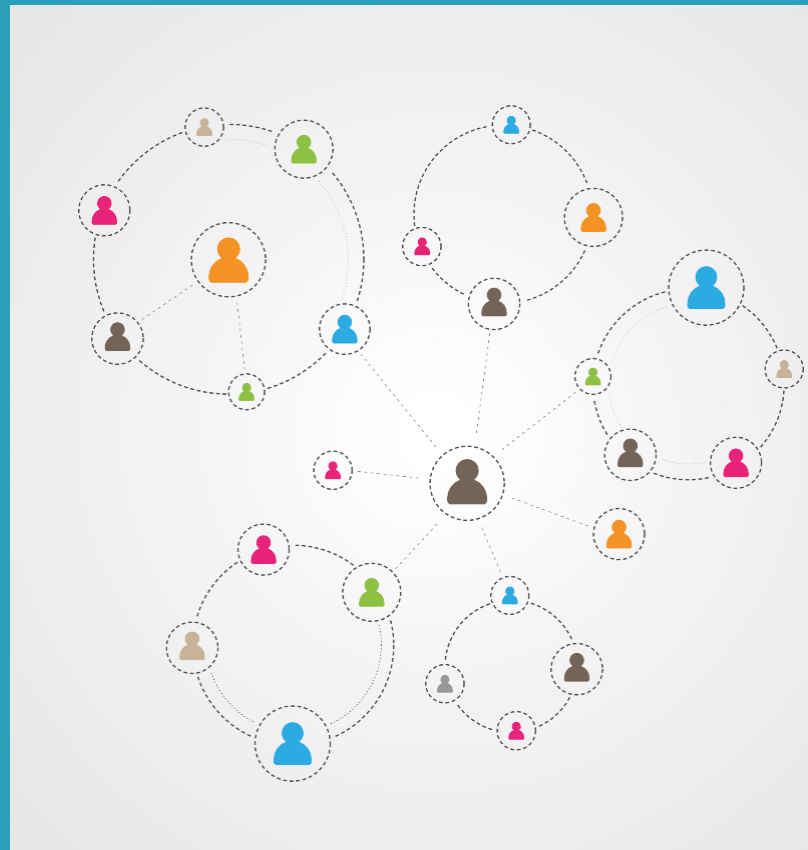


Figura 7.
Fuente: Shutterstock/101636287

Como podemos observar todos los enfoques hacen referencia a la realidad social, en ese sentido, la conciencia sobre el sentido de pertenencia, la percepción, la motivación, las relaciones mutuas, la interdependencia y los objetivos comunes, son características que sin duda alguna dan cohesión y sentido al grupo más allá de hacer parte de éste. Estos criterios son la base de un grupo, que podemos hallar en un grupo de campesinos en medio de una situación difícil en términos económicos, que les puede llevar a asociarse para contener y explicar la situación y salir entre todos del problema.

La concepción de grupo



Instrucción

Antes de continuar, invitamos a realizar la actividad de aprendizaje caso simulado.

La psicología de los grupos cuenta con una serie de características y criterios que permiten conceptualizar el grupo, así como ubicarnos en los avances de la teoría y sus objetivos; en este orden, presentamos algunas aproximaciones por autores reconocidos como fundadores de la psicología de los grupos. Igualmente, plantear que ninguno de los términos acuñados es infalible, al contrario, y por fortuna, sirvieron de base para el desarrollo de la teoría. Esperamos con estas primeras aproximaciones motivar a los estudiantes a interesarse por el tema y abordarlo con actitud crítica y reflexiva, y claro está, buscando siempre la importancia de contextualizarla a nuestra realidad social, cultural y política del país, especialmente, en este momento histórico.

Veremos entonces, de manera sencilla y práctica cómo se ha ido estructurando el estudio de los grupos en psicología social, -en otros ejes veremos los métodos y técnicas empleados en la investigación en este campo-, los contextos, condiciones sociales y culturales que los constituyen; la estructura conceptual, los procesos intragrupal e intergrupales, muy cercanos a nuestra vida cotidiana y que usualmente estamos en constante interacción.

La posibilidad de participar en varios grupos, o encontrar uno a nuestro paso, a veces, sin siquiera pensarlo, le da al grupo un carácter de ubicuidad, que se reconoce porque casi siempre estamos en un grupo vaya a donde vaya: la familia, el grupo de amigos, el equipo de trabajo, un grupo de investigación, un equipo deportivo, una tertulia literaria, una compañía de teatro o un grupo de voluntarios, un grupo seguidores de un equipo, etc. También, nos recuerda a dónde pertenecemos, así como a categorías más amplias, es el caso de grupos de una confesión religiosa, política; a una categoría étnica o profesional que merecen ser tratados de formas distintas o con metodologías específicas.



Reflexionemos

Sin embargo, permanecen algunos interrogantes sobre los elementos o criterios que definen un grupo, y podemos acotar en dos preguntas a manera de ejemplo: ¿Cuáles son los esquemas y valores que comparte el grupo? ¿cómo están estructurados los procesos de interacción social que unifican los criterios?

Estas pueden ser algunas preguntas que desde la psicología social nos pueden ayudar a comprender los objetivos del grupo y reflexionar sobre su estructura para establecer algunas relaciones entre las diversas concepciones y como antesala para un breve recorrido histórico, sobre: cómo se ha definido el concepto de grupo desde una perspectiva psicosocial, igualmente, acercarnos a algunas clasificaciones de tipos de grupos y la forma en cómo se *perciben* en la vida cotidiana.

1. Los investigadores Huici, Molero, Gómez y Morales (2012), quienes plantean que: cuando se aborda el tema del desarrollo histórico del estudio de los grupos “(...) *es importante revisar las discusiones en torno a si existe o no entidades supraindividuales como la mente de grupo*” (p. 38). Uno de los científicos sociales que se destacó en esta polémica fue Gustave Le Bon:
2. Más tarde, en 1921, William McDougall, publica “*The Group Mind: A Sketch of the Principles of Collective Psychology*” desatando la polémica que se había iniciado con LeBon, para este autor “...*la vida de los grupos que resultan ser algo más que la suma de los individuos, de modo que las leyes que los rigen son diferentes a las que gobiernan el comportamiento individual*” (Huici, 2012, p. 45), es decir, los grupos tienen una organización propia o autónoma que se caracteriza por contar con una norma o estructura pero, el comportamiento es individual, por consiguiente no se puede generalizar el comportamiento en los individuos. En este sentido Morales (1985), señala:

Observamos en esta definición, un sujeto acaparado de su totalidad por el entorno, sin ninguna posibilidad de reacción, distinta a la influencia de que es objeto. Merced de un estado de sugestión que le inhibe la voluntad haciendo de éste, inconsciente de la realidad social inmediata. Algunos autores, consideran esta visión de Le Bon sesgada, sin embargo, pensaron que, establecía “un nexo entre los procesos psíquicos con los fenómenos sociales” (Morales, 1985) citado en (Huici, 2012). Es importante ver cómo se incardina la psicología de los grupos en la psicología social, “la



(...) los grupos recurren al principio de organización cuyos efectos son el espíritu de grupo y una vida mental colectiva. Así pues, aunque de alguna forma recoge los planteamientos de LeBon, al insistir en la organización propia de los grupos, contrarresta los aspectos de desestructuración del comportamiento preconizados por aquel (p. 67).

Con McDougall existe una concepción del grupo con diferencias notables a las propuestas inicialmente con LeBon, se concibe como un sistema articulado, constituido por relaciones autónomas y con capacidad de transformar o influir en sus componentes individuales; con posibilidades de permanencia y a cambios graduales.

No deja de notarse en estas definiciones, una tensión entre grupo/individuo, e igualmente como una interdependencia entre grupo/individuo, o entre los miembros del grupo o subpartes.

3. Del mismo modo, señalan otros autores como Asch (1952), citado por Falomir (2012), que para enfrentar las dos posturas extremas del individualismo y de la mente de grupo, se requiere partir de una definición de la interacción que implica la reciprocidad entre los que intervienen en ella y la existencia de un campo compartido. Es cierto que dicha realidad sólo es posible a partir de estos últimos, pero es imposible de todo punto reducirla a ellos, tal y como ha venido manteniendo el individualismo metodológico (Blanco, 2005, p. 23).

Según Asch (1952), se tendrían que considerar aspectos, en relación con los fenómenos de grupo como:



Ejemplo

Por ejemplo, si son el resultado de las asociaciones entre los integrantes del grupo, o si es una condición de las mismas asociaciones, o ambas, producto de los procesos de interacción en el que construyen determinados objetos de integración y acción como grupo. Esto se traduce en la representación de las acciones conjuntas con criterios definidos. Tal representación se puede dar mediante una acción que implique una referencia mutua como, por ejemplo, pertenecer a un grupo étnico de afrodescendientes con un objetivo común, por ejemplo, velar por el cumplimiento de la ley que les protege o como minoría.

El carácter de **ubicuidad** del grupo hace que siempre estemos participando (según el criterio) y experimentemos sobre la necesidad –en ocasiones– porque, como se ha hecho referencia, suele ser ineludible y necesario en la vida de cualquier sujeto estar vinculado a un grupo humano, en caso tal, de no contar con uno, se conforma de manera espontánea o particular; el trabajo, el estudio o el turismo nos lleva a agruparnos con otras personas muy distintas a nosotros que dan espacio a nuevos encuentros, el grupo es una condición de la existencia humana, pues por más que un individuo quiera apartarse el mundo social, simbólico y relacional, no puede o quizá le será muy difícil hacerlo.



Ubicuidad

El concepto hace referencia a una de las características inmanentes importantes del grupo, en el sentido de que, se puede encontrar uno en cualquier lugar a donde se dirija una persona.

Ahora bien, otro aspecto importante, a tener en cuenta en las definiciones de grupo, además del enfoque y los criterios, tiene que ver con las concepciones individualista o social. Teorías grupales como la de Kurt Lewin (2002), quién plantea que, lo que liga o vincula los miembros son los lazos de mutua dependencia, es decir, la unión tiene un carácter común. Sin embargo, la definición pone de manifiesto que un grupo es más que la suma de individuos, pero deja abierta la puerta, para revisar aspectos sobre lo que hace que las personas o grupos se transformen. Igualmente, se evidencia en esta postura, la perspectiva individualista.

La identidad grupal

La mayoría de autores coinciden que para definir un grupo hay que partir de la identidad de este.



Reflexionemos

Por lo tanto, es necesario hacer preguntas como por ejemplo ¿Qué es este grupo? ¿qué hace este grupo? ¿cuáles son las características que lo definen?, entre otras que surjan.

Es preciso señalar que la identidad del grupo no generaliza en los rasgos de sus miembros, porque la identidad grupal, busca es que la totalidad tenga una característica específica que la diferencie de otras totalidades.

En la teoría de la identidad social, se analizan los procesos por medio de los cuales:



El individuo se transforma y su comportamiento adquiere un carácter colectivo, al compartir una identidad social dentro de un grupo frente a otros grupos, mostrando la importancia de la dimensión intergrupala en el fenómeno grupal (Tajfel, 1981) citado en (Morales, 1996).

Como se puede observar en el texto, en el grupo lo importante es compartir bien sean, las ideas y/o los comportamientos, que de paso atribuye una identidad, es decir, el grupo constituye un referente identitario que estimula la participación de los individuos a pertenecer a un grupo, pues lo que tiene impacto psicosocial es lo que se hace en grupo.

De acuerdo con Martín Baró (2008), existen básicamente tres aspectos que conforman la identidad de un grupo (figura 2):

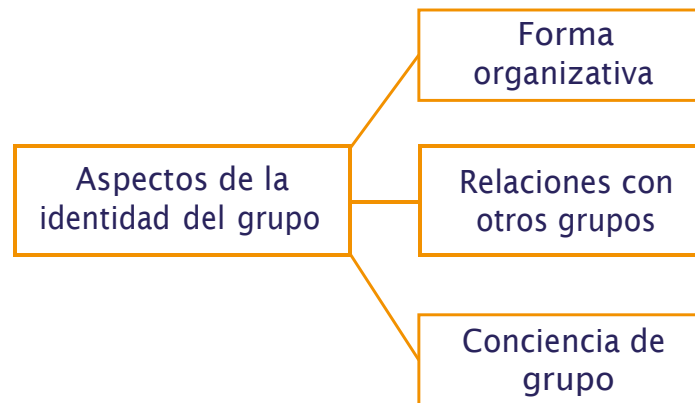


Figura 8. Aspectos de la identidad del grupo
Fuente: propia

1. La formalización organizativa hace referencia al grado de estructuración interna, es decir, de su institucionalización o regularización tipificada de las acciones de sus miembros.
2. Relaciones con otros grupos, hace referencia a las relaciones con otros grupos los procesos históricos concretos a través de los cuales se configura primero, y se mantiene después la identidad de cada grupo humano.
3. La conciencia de pertenencia, hace referencia respecto que el individuo tome ese grupo como referencia para su propia identidad o vida.



Reflexionemos

Ahora bien ¿Qué se debería estudiar en lo que plantea Tajfel (1981), si lo que incentiva a participar a los individuos en el grupo es la pertenencia a una identidad social compartida?

Se pueden señalar varios aspectos en este asunto, primero, es susceptible de analizar los procesos de interacción intra-grupal, en relación a las motivaciones de los sujetos, los recuerdos, el tipo de información, las creencias y, claro está, los efectos del hecho de compartir en este tipo de cosas y la conciencia de que se comparte.

En esta perspectiva, los investigadores Cartwright y Zander (1976), se empieza a definir el área denominada, dinámica de grupo “como el campo de investigación dedicado a obtener conocimiento acerca de la naturaleza de los grupos, sus leyes de desarrollo y sus interrelaciones con individuos” (p. 4). Definición que sitúa esta área de conocimiento en el campo de la psicología social, con distintos niveles de análisis, como vemos en la siguiente figura:



Figura 9. Niveles de análisis
Fuente: propia

Los niveles de análisis que se plantean para el grupo, procuran recoger los elementos internos -ideología, creencias, cultura, posturas, etc.- y externas -las relaciones intergrupales-, que de alguna forma permiten establecer el nivel de las interacciones endógenas y exógenas, las expectativas del grupo, la fortaleza identitaria, y su posición social o política; en otras palabras, determinar qué es el grupo y qué hace el grupo, de la misma manera, se le asignaron algunas características en el análisis más complejo que posibilitan contrastar teorías y avanzar mucho más en la construcción de una teoría de los grupos:

- Énfasis en la investigación empírica teóricamente orientada, estableciendo un equilibrio entre el avance teórico y la investigación.
- Interés en la dinámica y en la interdependencia de los fenómenos y en las leyes que rigen las relaciones entre ellos.

- Relevancia interdisciplinar al no asociar el estudio de los grupos exclusivamente a una disciplina, siendo también objeto de interés desde la sociología, antropología cultural, ciencia política y economía.
- Aplicabilidad potencial de los hallazgos a la práctica social.

Los anteriores planteamientos impulsaron el desarrollo científico teniendo en cuenta, por una parte, el lugar que ocupan los grupos en el seno de la sociedad, que aportan a la construcción de conocimiento científico y focalizan problemas sociales; por otra, es un ámbito en el que se pueden desarrollar prácticas profesionales desde diferentes campos del conocimiento y profesiones en las que los grupos son de gran importancia por los procesos que configuran a través de las relaciones humanas, como: el trabajo social, la psicoterapia de grupo, la educación, el trabajo popular, la comunicación social y la animación socio-

cultural. También existen otros procesos más abiertos e independientes como las organizaciones comunitarias, las barras futboleras, las acciones colectivas, entre otras.

También existen otros factores que contribuyen al desarrollo de la ciencia social, especialmente, en el uso de metodologías y técnicas de investigación cualitativas y cuantitativas como: los experimentos psicosociales, los estudios sociométricos, la influencia social, la percepción social, las representaciones sociales de grupos, la interacción, los grupos de autoayuda, las redes comunitarias, los procesos de apoyo psicosocial y el empleo de técnicas como:



(...) el test sociométrico (...) aunque parte de las preferencias subjetivas de los individuos a la hora de seleccionar personas con las que compartir ciertas actividades, al mismo tiempo permite determinar los patrones de atracción

La investigación científica mediante el uso de estas metodologías ha podido demostrar desde diferentes puntos de vista, como la influencia del grupo modela el comportamiento y las actitudes de sus integrantes, y la subjetividad que pasa de una concepción individual, a una concepción colectiva. De igual forma, propicias atmósferas de liderazgo individual y grupal. Existe una influencia que puede partir del líder o puede ser mutua, y determinar actitudes de agresividad, como, por ejemplo, en las barras futboleras o “*parches de colegios*”.

En el desarrollo de la psicología de los grupos, también encontramos una varie-

dad de definiciones de grupo con diferentes características.



Lectura recomendada

Antes de continuar, le invitamos a ampliar la información en los textos:

¿Por qué el grupo en la psicología social?

Mara Fuentes Ávila

Dinámica de grupos: definición del concepto y tipos de grupo

Pep Vivas i Elías, Jesús Rojas Arredondo y M. Eulàlia Torras Virgili

Los grupos primarios



Reflexionemos

Revisemos la actividad de aprendizaje caso modelo, la cual nos permitirá reflexionar sobre el papel del grupo en las comunidades.

El concepto de grupo primario cuenta con una larga tradición caracterizándose por los vínculos cara a cara, la congregación de individualidades en un colectivo, la identificación con la experiencia y los objetivos del grupo y por el sentido subjetivo de pertenencia al grupo, lo que implica la simpatía y la identificación. En caracterizaciones posteriores del grupo primario incluye la asociación cara a cara, la asociación no especializada, relativa duración, reducido número de miembros y relativa intimidad entre ellos (Cooley, Angell y Carr, 1933), citado en (Baró, 2008). Frente a este tipo de grupos, pone como ejemplo de grupos secundarios, las corporaciones, la ciudad o la nación.

De igual manera, la experiencia cotidiana nos muestra gran cantidad y diversidad de grupos pequeños de los que cada persona conforma o hace parte, desde la familia, grupo de amigos, las personas con las que trabajamos, etc., estos grupos son de gran importancia en la vida de toda persona y por supuesto, de manera distinta, cada grupo nos afecta según las condiciones y las relaciones que sostenemos con cada uno. La vida emocional se afecta de manera distinta con un grupo de amigos, una discusión en el trabajo o con la familia.

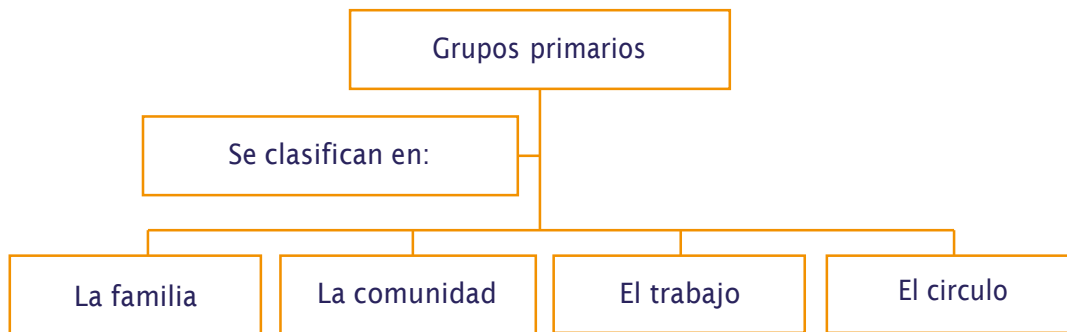


Figura 10. Clasificación grupos primarios
Fuente: propia

Los estudios realizados sobre los grupos primarios más importantes, han caracterizado la clasificación de estos, de la siguiente manera:

1. La familia: proyecta al individuo en el tiempo, vinculándolo con sus antepasados y sus sucesores y constituye el marco en el cual se pueden expresar fuertes emociones positivas y negativas.
2. El grupo de trabajo: en la vida cotidiana de una empresa o institución surgen una serie de necesidades, dificultades y problemas cuya resolución puede ser mejorada en grupo que de manera individual.
3. La comunidad: es el sistema de un conjunto de relaciones en los que los grupos se pueden relacionar para generar procesos históricos para fortalecerse mutuamente.
4. El círculo: son las relaciones sistemáticas que son parte de integral de los individuos que los vinculan con otros sectores de la sociedad.



Figura 11.
Fuente: <http://rolaima.blogspot.com.co/2016/11/trabajoy-familia-trabajo-y-familia.html>

Es importante tener presente que para analizar un grupo humano se deben tener en cuenta aspectos como la identidad (lo que representan como sujeto o actor social), constituyendo este aspecto, la referencia para otros grupos y las relaciones que establece en relación con otros grupos; los esquemas de valores o normas que determinan las estructuras que regulan las relaciones y la interacción interna del grupo; la que hace el grupo, es decir, los procesos que desarrolla y los efectos que tiene en el contexto social; las características de sus integrantes, es decir, su heterogeneidad o similitud de acuerdo al carácter político e ideológico del grupo.

A manera de conclusión

Con esta antecala sobre la noción de grupo, sus características y estructuras cerramos este primer eje, con el ánimo de generar el interés en los estudiantes de seguir investigando sobre éste tema de gran importancia para la psicología en general. Asimismo, nos permite una mayor comprensión de las relaciones sociales y no sólo explicar, sino también poder entender la importancia de los grupos en la transformación de las estructuras sociales.

Finalmente, es recomendable, explorar diversos grupos que permitan la contextualización de la teoría, el propósito es sopesar un poco cuales son las limitaciones o alcances de la teoría frente a experiencias empíricas, especialmente, en este tiempo, seguramente, podremos actualizar mucha información y comprobar algunas propuestas que se exponen en este texto.



Instrucción

Para terminar, les invitamos a desarrollar la actividad de aprendizaje juego de roles “¿Quién es el grupo? Formemos un grupo con identidad propia”.

BIBLIOGRAFÍA

- Falomir, J. (2012). Proceso de influencia en grupo. En C. Huici, J. Morales, A. Gómez y F. Molero. *Psicología de los grupos* (pp. 283). Recuperado de <https://ebookcentral-proquest-com.proxy.bidig.areandina.edu.co/lib/bibliotecafuaasp/detail.action?docID=5190210&query=Psicolog%C3%ADa%20de%20los%20grupos>
- Baró, M. (2008). *Sistema, grupo y poder. Psicología social desde Centroamérica (II)*. San Salvador, El Salvador: UCA Editores.
- Baró, M. (2004). Retos y perspectivas de la psicología en América Latina. *Vigencia del pensamiento emancipatorio*. 1, 28.
- Blanco, A., Caballero, A. y De La Corte, L. (2005). *Psicología de los grupos*. Madrid, España: Pearson Educación.
- Cartwright, Z. y Dorwin, A. (1976). *Dinámicas de grupos. Investigación y teoría*. México, México: Trillas.
- Fuentes, M. (2001). ¿Por qué el grupo en la psicología social? *Revista cubana de psicología*, 18(1), 28-33.
- Huici, C., Morales, J., Gómez, A. y Molero, F. (2012). *Psicología de los grupos*. Madrid, España: UNED
- Lewin, K. (2002). La teoría del campo y el aprendizaje. Recuperado de https://www.infoamerica.org/documentos_pdf/lewin01.pdf
- Morales, J. (1985). El estudio de los grupos en el marco de la psicología social. En C. Huici. *Estructura y procesos de grupo*. Madrid, España: UNED.
- Molero, F. y García, C. (2017). *Psicología de los grupos*. Madrid, España: UNED.
- Moscovici, S. (2000). *Psicología social I. influencia y cambio de actitudes*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Rojas, J., Vivas, P. y Torras, M. (2009). Dinámica de grupo. Recuperado de <https://utecno.files.wordpress.com/2014/12/dinamica-de-grupos.pdf>
- Sánchez, J. (2014). *Psicología de los grupos. Teorías, procesos y aplicaciones*. Madrid, España: McGraw-Hill.
- Blanch, J. (1985). Grupos humanos y categorías sociales. *Quaderns de Psicologia*. 9(2), 219-220.
- McDougall, W. (1921). *The Group Mind: A Sketch of the Principles of Collective Psychology*. Alejandría, Egipto: The Library of Alexandria.



www.usanmarcos.ac.cr

San José, Costa Rica