



San Marcos

MIEMBRO DE LA RED  
ILUMINO

# DIFERENTES TIPOS DE ÉTICA I PARTE



San Marcos

MIEMBRO DE LA RED  
**ILUMNO**

# DIFERENTES TIPOS DE ÉTICA

El primer dato con el que se dispone sobre la Ética, es la presencia en nosotros mismos de los impulsos, sentimientos o aspiraciones de carácter moral. Se tiene un punto de partida para el estudio de la Ética, si el ser humano ha experimentado el deseo de ser cada vez mejor, de tener una felicidad más estable y permanente, de vivir en una armonía más sólida con los otros, en fin, si el ser humano ha luchado activamente para mejorar su propia condición humana. Todas estas expresiones del diario vivir de las personas, son a la vez expresiones naturales de la moral del ser humano. Son hechos reales que caen en la experiencia de toda persona y le ayudan a crecer como tal. A la vez, estos hechos son el material de estudio fuerte y veraz del que se aferra la Ética para existir como ciencia.

Todo esfuerzo por explicar la Ética, sus características, limitaciones, su origen, entre otras, da lugar a la Ciencia de la Ética, según Skutch (2009), en esta se reconocen dos divisiones principales: La primera es la Ética Histórica o Historia de la moral; su objetivo principal es rastrear el desarrollo de los ideales y prácticas morales a lo largo del tiempo. La segunda es la Ética Analítica; que se dedica a estudiar las bases innatas de la moralidad y más que eso su motivación.

Las personas que han escrito sobre ética, muy probablemente, lo han hecho más allá de la curiosidad científica desinteresada, es probable que lo hayan hecho como una respuesta a un impulso más íntimo y urgente de su ser. Aunque estos empezarán con un análisis de fundamentos innatos de la moralidad, en el transcurso de sus investigaciones, procedieron a la elaboración de un ideal de carácter y conducta el cual habían aspirado practicar ellos mismos en su vida. Como afirma Skutch (2009), "Todos los grandes sistemas de ética, tales como el platonismo, el estoicismo, el utilitarismo, o el de Spinoza han tenido una visión inclusiva." (p.18)

Aunque hayan nacido todos estos sistemas éticos como una observación desinteresada al esfuerzo activo, han llegado a cruzar los límites entre la ética, el estudio de esta y la moralidad. Así, además de una ciencia de la ética, es necesario reconocer una ciencia pura de la ética y una ciencia aplicada de esta. Esta segunda, según Skutch (2009), mantiene una relación con la primera igual a la que la Horticultura Científica mantiene con la Botánica en sus diversas ramas. Es así como si la horticultura representa un adelanto con respecto al cultivo de las plantas mediante medios tradicionales poco examinados, la Ética como ciencia aplicada, es capaz de sobre pasar la moralidad tradicional con sus fundamentos poco examinados.



La Ética como rama de la Filosofía se encarga de estudiar racionalmente la moral, la virtud, el deber y la felicidad. Es considerada una ciencia normativa por encargarse del estudio de las normas de la conducta del ser humano. Además, este término de ciencia normativa, se utiliza para distinguir a la Ética de las otras ciencias formales como serían las matemáticas, la física y la química. Aun sabiendo que la Ética es una sola en conjunto, se divide para facilitar las diferentes características que cada cual presenta. A este nivel se analizan siete tipos de Ética, sus objetivos individuales así como características de cada una de estas, en esta primera parte se desarrollan los primeros tres tipos. Estas éticas, que se desarrollan contienen de raíces de carácter burgués, es preciso aclarar que el término de Burguesía es de origen francés y comenzó a ser utilizado, con gran poderío, en la Edad Media. El término burguesía se usaba para designar a los habitantes de la ciudad que realizaron las primeras actividades de carácter comercial.

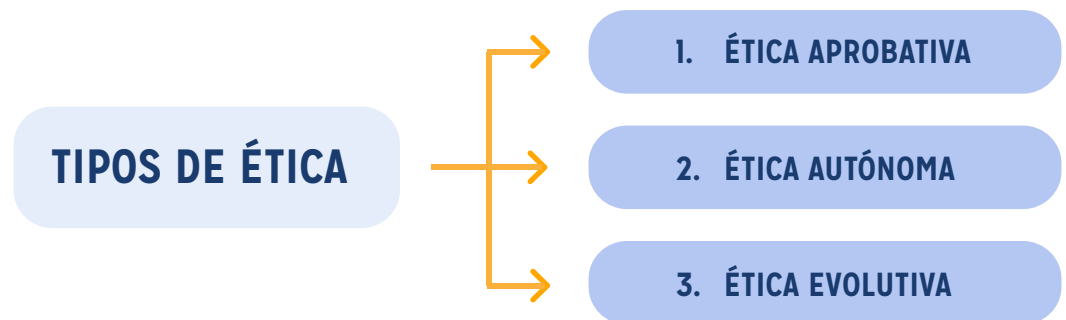


Figura #1 Tipos de Ética

Como se señala en la Figura #1 el primer tipo de Ética a desarrollar es la Ética Aprobativa, esta es una teoría idealista de la moral, según Marlasca (1997). A la vez esta Ética afirma que el bien es algo que debe ser aprobado por un ser superior al hombre común, puede ser Dios el que apruebe en el sentido de moral de hombres y la sociedad quien apruebe ante el conjunto de individuos. Este ser superior supervisa tanto la moral como al ser humano y a la sociedad en común. A su vez la Ética Aprobativa se clasifica en teológicas, psicológica y social-aprobativa.



- A. **Teológicas:** estas parten de las primeras doctrinas de Ética, es muy antigua y establece como ley suprema de la moral la voluntad exclusiva de Dios, Skutch (2009).
- B. **Psicológicas:** recibieron este nombre partiendo de la teoría del sentimiento moral.
- C. **Socio-aprobativa:** según esta las representaciones colectivas, las valoraciones y prescripciones morales no tiene sentido objetivo ni cognoscitivo y solo tienen como base la ser sancionada por el poder de la sociedad, Skutch (2009).

El autor o filósofo más citado como representante de la Ética Aprobativa es Aristóteles. Este filósofo de la Antigüedad Clásica elaboró sus ideas de ética teológica que contiene la ética aprobativa. Sus teorías fueron adoptadas y tomadas posteriormente por el Santo Católico Tomás de Aquino, lo que le dio mayor difusión a las teorías éticas de Aristóteles. (Guisan, 1985). Por Aristóteles y sus escritos se logró una madurez mayor de modelo de pensamiento moral, superior al Modelo Platónico, el cual más disperso a todas luces, menos organizado. Tanto Aristóteles como Platón fueron representantes de las éticas aprobativas dentro del marco de la teoría teológica clásica. La teoría ética de Aristóteles tiene una notable diferencia de la Epicuro, pues este último se preocupaba del bienestar del espíritu, tomando en cuenta solamente los placeres corporales o somáticos.

Si algo ayuda a diferenciar a Aristóteles del resto de éticos teológicos griegos es la precisión y la elaboración de las bases en su Ética Aprobativa y normativa. Aristóteles hace una importante distinción entre bueno como medio y bueno como fin. Noción que se encuentra plasmada en la Ética Aprobativa. Como cita Guisan (1985) "Aristóteles, en clara contra posición a los éticos de deontologistas contemporáneos o clásicos, insiste por el contrario en la necesidad de averiguar por qué se llama buenos o buenas a una serie de cosas, objetos y conductas." (p.120)

“

Aristóteles, en clara contra posición a los éticos de deontologistas contemporáneos o clásicos, insiste por el contrario en la necesidad de averiguar por qué se llama buenos o buenas a una serie de cosas, objetos y conductas.

”



Para este filósofo griego los placeres más bajos, los más espontáneos, los que no son frutos de la educación, no solo ayuda al hombre a encontrar la vida sino que entorpece su búsqueda. Una persona podría pensar que se da una semejanza con el no naturalismo ético que propone G.E.Monroe. Esto es solo una falsa impresión que necesita ser analizada a fondo.

La fuente primaria de un sistema de ética viviente no puede ser otro que el principio de la vida misma, a esta actividad creadora en el núcleo de la persona se le llama enarmonización. Si este propósito de construcción de la persona nunca se alcanzaría la unidad de organización y firmeza de la ética, Skutch (2009). En sí misma la ética aprobativa en si misma necesita, solo tal vez para efectos de interpretación y orientación llegar hasta la fuente del bien.

El segundo tipo de ética que se observa en la Figura #1 es la **Ética Autónoma**, esta indica que la moral estar siempre determinada por el mismo ser humano, por lo que este no debe ser influenciado de nada externo a la hora de realizar sus valoraciones morales. Esta es una Ética de carácter idealista al suponer que el hombre tiene la capacidad innata de diferenciar el bien del mal, sin la necesidad de aprenderlo o practicarlo en su papel en el entorno social. Al contrario de esta Ética se encuentra la **Ética heterónoma**, la cual determina que el ser humano solo hace replica de la ética y moral recibidas del exterior, las vivencias y prácticas sociales.

El autor de este sistema Ético es el filósofo alemán Immanuel Kant (1724-1804), es preciso hablar sobre él para entender su punto de vista respecto a la Ética. Kant fue educado con el rigor de los Pietistas, los cuales manejaban ideales muy similares al Puritanismo, según Skutch (2009). Estos ideales con los que fue criado, van a ser trasladados y reflejados años más tarde por Kant en su teoría de ética. El desarrolla en la Ética Autónoma una rigurosidad y severidad que fue vivida por sí mismo en la religiosidad de su núcleo familiar.



Kant intenta echar abajo toda ética anterior a la que él expone, él las califica de cómo éticas materiales e interesadas. A la vez Kant expone sus razones del porque estas éticas deben ser sustituidas por su ideal de ética. En las anteriores éticas Kant afirma, que no se ponen en concordancia las ideas sobre cuál sea el bien supremo del ser humano. Para algunos ese bien supremo se encontraba en el placer; para otros en la virtud; otros lo encuentran en la felicidad; algunos en el éxito; pocos en Dios; etc. Además Kant no encuentra validez en las anteriores éticas porque según él todas estas son egoístas e interesadas: dado que se basan en los sentimientos más que en la razón. Ahora bien, Kant dice que todas estas éticas son indignas a sus ojos, ya que los animales también se dejan llevar por los sentimientos, el instinto, el interés, etc.

**LA ÉTICA AUTÓNOMA ESTÁ FUNDADA EN EL DEBER Y ESTE NO PUEDE BASARSE EN LA EXPERIENCIA SI NO EN SU PRINCIPAL FUNDAMENTO QUE ES LA RAZÓN PRÁCTICA.**

De ahí que nazca su ideal de que el hombre debe guiar su conducta por criterios y motivos más importantes que el mero interés y provecho propio. Para Kant el único criterio que debe guiar al hombre por la conducta digna es la razón, la cual enseña cómo se debe actuar por deber y nada más que por él. Esta nueva ética propuesta por

Kant es también denominada formal, porque según Marlasca (1997), "No pone su atención en el contenido material de lo que se manda u ordena, sino en el cómo se manda, en la forma o estructura de la norma o imperativo moral." (p.127). en otras palabras la ética de Kant no pone énfasis en lo que el hombre hace sino en lo que quería hacer.

Como Ética Autónoma, esta es independiente de toda experiencia. Para este filósofo toda ética anterior es de bases empíricas, de experiencias, por lo que no pueden ser catalogadas como éticas dado que las experiencias dicen cómo se comporta de hecho el hombre, pero la ética versa cómo debe comportarse este. Entre el ser y el deber ser existe un abismo interminable. La Ética Autónoma está fundada en el deber y este no puede basarse en la experiencia si no en su principal fundamento que es la razón práctica. El deber moral es planteado por Kant de la siguiente manera "El ser leal en las relaciones amistosas es algo que podría y debería ser exigible a todo el mundo, aún cuando nunca, hasta el momento, hubiese habido un solo amigo leal".



El concepto de bien para la Ética Autónoma no es rescatable del examen de ciertos actos ejemplares, dado a que el carácter ejemplar que damos a estos actos supone un punto de vista estimativo, con el cual se juzga si aquel u otro acto es o no una conducta modelo. Kant parte del hecho de que cada persona tiene en si una consciencia moral, un sentido del deber, una ley de la moral. Esta ley moral está sentada en la razón práctica que es un aspecto común de todos los seres humanos. Esta ley moral interna hace que se juzgue como buenas o malas a las personas o a sus acciones, pero en carácter muy estricto, solo puede ser juzgada como buena o mala la voluntad humana.

La buena voluntad no consiste en cumplir materialmente con el deber, sino más bien en querer hacer el bien, en cumplir el deber por el deber. En palabras más sencillas, lo que hace de la voluntad algo bueno es la intención con la que se actúa y la pureza de esta intención. Según Kant "el deber es la necesidad de llevar a cabo una acción por respeto de la ley". (Fundamentación de la metafísica de las costumbres p.27). Según la Ética autónoma el hombre debe regular su conducta por medio de imperativos categóricos, los cuales, según Marlasca (1997), son leyes que rigen los actos de ser humano. (p.129). Al respecto Kant distingue dos imperativos en la Ética autónoma: los Imperativos Hipotéticos y los Imperativos Categóricos.

**A. Imperativos Hipotéticos:** Son normas del actuar del ser humano que cuentan con un valor imperativo, a diferencia de las máximas que tienen un valor subjetivo, carente de imperatividad. Este carácter imperativo está condicionado para aquellas personas que realmente se apegan a lo que ordena el mandato. Este imperativo no obliga a la voluntad. Por ejemplo si una persona quiere vivir cómodamente en su vejez debe ahorrar en su juventud. Este es un imperativo hipotético condicionado, dado a que no obliga a la persona que no desea ahorrar para su vejez, es más bien como un tipo de invitación. Si usted desea ir al cielo, guarde los mandamientos, este es otro ejemplo dado que no se obliga a que todos deben guardarlos, si usted no cree en el cielo, está en libertad de no guardar mandamientos. De ahí, que la Ética no pueda ser de carácter universal. Dado que estos imperativos no están obligando a todos los hombres, sino que tan solo dan una propuesta.

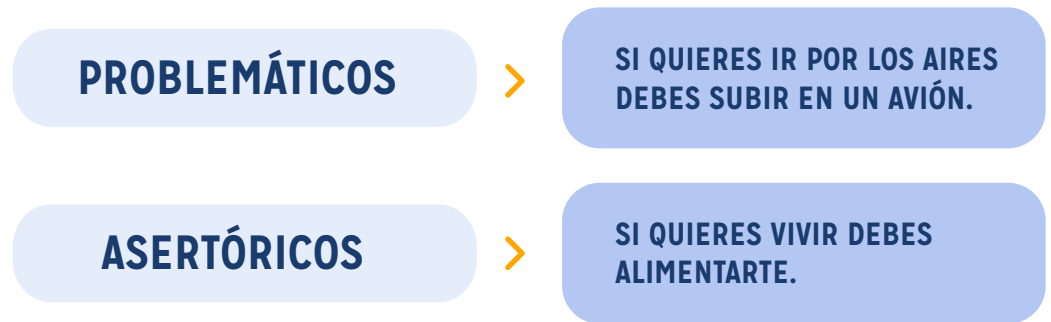


Figura #2 Imperativo Hipotético

**B. Imperativos Categóricos:** Estos mandan sin ninguna condición y obligan a todo ser racional. Estos Imperativos Categóricos también son conocidos como Imperativos morales y suelen formularse de manera incondicional. Un buen ejemplo de estos son ilustrados en los mandamientos; No matarás; No robarás; Honrarás a padre y madre, etc. Estos se plantean y no se esperan ni preguntas ni porqués. Este imperativo no tiene como fuente la experiencia, sino la priori, que proviene de la razón práctica por lo cual tiene carácter universal y son válidos para todo ser racional.





El imperativo cual es, exige cumplir la ley y por otra parte, cumplirlas por respeto a estas. En este punto se unen la legalidad y la moral. Busca el que las leyes éticas se cumplan sin esperar la obtención de una recompensa. En el caso de esperar una recompensa la voluntad íntima de esta persona no sería moral, sino más bien egoísta e interesada. Para la Ética autónoma la voluntad será buena cuando actúa únicamente por deber. Se cita un texto de Kant que expresa un resumen de lo que se viene diciendo;

“

Exige pues el concepto del deber objetivamente de la acción, que sea conforme a la ley y subjetivamente de máxima de la acción que el respeto a esa ley sea el único principio que determine la voluntad. En esto consiste la diferencia que existe entre la conciencia de una acción conforme al deber y a la de una acción realizada por deber es decir, por respeto a la ley. La primera, la legalidad sería posible aun cuando la voluntad no fuese terminada, sino por inclinaciones; pero la segunda, la moralidad la única que da a las acciones un valor, supone necesariamente que la acción ha sido realizada por deber, es decir, únicamente en vida de la ley. (Kant. *Critica de la razón práctica*, Losada, Buenos Aires, 1961, p. 90-91)

”



Como señala la Figura #1, el tercer tipo de Ética a tratar es la Ética Evolutiva. Esta señala que la moral de un sujeto la determina el entorno y que debe adaptarse a este para poder convivir adecuadamente en cualquier contexto social. A la vez, se le llama evolutiva porque la moralidad se establece a partir de un proceso biológico, o teoría de la evolución. En palabras más sencillas, cuando una actitud cualquiera, facilita el proceso debe ser adoptada como algo aceptado por la sociedad. Y por el contrario, cuando esta actitud cometida no es aceptada por la sociedad, se debe considerar como algo malo. Es de este ideal que, se deduce que la sociedad es el producto de una evolución, de una forma superior de organización de la especie, la humana.

**LA ÉTICA EVOLUTIVA SEÑALA QUE LA MORAL DE UN SUJETO LA DETERMINA EL ENTORNO Y QUE DEBE ADAPTARSE A ESTE PARA PODER CONVIVIR ADECUADAMENTE EN CUALQUIER CONTEXTO SOCIAL.**

El principal exponente de esta Ética Evolutiva es John Stuart Mill, este es, según Guisan (1985) una de los autores más citados al respecto. Su importancia le merece por muchas razones, las dos de mayor relevancia son primero haber delineado una teoría ética evolutiva equilibrada y prácticamente impecable, al menos desde el punto de vista de la ética y por ser en gran medida el autor

que mejor responde a las demandas contemporáneas de la Ética Normativa. Mill ha sido señalado como un autor excesivamente ecléctico y poco original, pero visto desde otra perspectiva, su sensibilidad y receptividad hacia otras corrientes de pensamiento ético-político lo vuelve un famoso no un simple recopilador, sino un sabio en el sentido más noble de esta palabra. Mill se muestra como un filósofo auténtico, dispuesto siempre a rectificar y mejorar sus propias propuestas, tomando en cuenta aportaciones de otros que le ayuden a ahondar en sus propios postulados.

Según Guisan (1985), La Ética Evolutiva se está en contra de las corrientes neo utilitaristas y se acoge más al concepto de bienestar en su carácter más amplio. (p.153). por otra parte, se critica a la Ética Evolutiva especialmente por no haber considerado más que los aspectos subjetivos del bienestar, sin ponderar las capacidades que verdaderamente inciden en el bienestar de la persona. Pero estas críticas y desaciertos no perjudicaron en ningún aspecto a Mill y su teoría Ética, dado que este interpretaba a la perfección, el imperativo moral de producir la mayor felicidad del sentido peculiar y original, sin tomar en cuenta la opinión de terceros.





Mill defendía un espíritu del utilitarismo que no todos entendían. Este sentido de utilitarismo aun sigue teniendo plena vigencia. Según Mill (1984):

“

**Los seres humanos poseen facultades más elevadas que los apetitos animales y una vez que son conscientes de su existencia no consideran como felicidad nada que no incluya la satisfacción de aquellas facultades. (p.47)**

”

Ha existido la creencia, de que la Ética Evolucionista cambiará de alguna forma el gran pesimismo unificador. En los libros más populares sobre ética se pueden encontrar la mayoría de casos de Ética Evolucionista, dividido en dos categorías. Por un lado se encuentran las que ofrecen un substancioso remedio para el alma, por otro los escritos por un científico de una rama de la ciencia de la vida: La de un teórico evolucionista. Este viene anunciar que la ciencia ha demostrado, que el ser humano no es más que nada o nadie que en el universo. Según Blackburn (2001) “los seres humanos están programados para ser egoísta, el altruismo no existe y la ética no tiene razón de ser.”(p.63).

Al decirse que la ética no tiene razón de ser, se está hablando de esta como una cortina humo que sirve para esconder las estrategias egoístas humanos condicionados. De esta idea partiría como egoísta el instinto maternal de todas las mujeres, así como la idea de decir que todos los hombres son violadores, dado que estaría hablando en un carácter demasiado general. La Ética Evolucionista tiene un aspecto bueno y otro malo; la buena noticia es que posee una necesidad insaciable de interpretar al ser humano. Posee una voluntad general de encontrar un patrón de comportamiento de reconocer y controlar toda actividad humana. La mala noticia es que se está dispuesto a dar poder a cualquier persona a opinar y cuestionar la naturaleza humana.



Ante el estudio de la Ética Evolutiva la persona debe estar atenta a tres posibles confusiones:

- 1.** Un aspecto es explicar cómo se ha llegado a ser lo que es, y en contra parte decir que se es distinto a lo que se pensaba ser. Este ideal con frecuencia confunde a la persona. dado que la Teoría Evolucionista es fruto de la adaptación. (Blackburn,2001) Este hace referencia al amor maternal fruto de la adaptación, en la cual el autor lo relaciona con los comportamiento animal. El autor expone que en el ser humano hay un gen del amor maternal y que los seres que lo contienen (mujeres) han sido más eficientes que aquellos que no lo poseen (hombres). Esta idea puede llegar a ser demasiado simplificadora pero sirve de modelo. La confusión consiste en asegurar que el amor maternal no existe, que detrás de esta mascara, interesa trasmitir de forma correcta el material genético. Por lo tanto, el autor se contradice dando como premisa que “el amor maternal existe y es reconocido por casi todo ser humano...”; pero la conclusión a su tesis es que el amor maternal no existe.
- 2.** El segundo asunto por aclarar, según el autor, es la explicación de por qué nosotros hemos heredado tendencias altruistas. La confusión recae en que el mismo autor denota como inexistente el altruismo. Y que el ser humano no se debe preocupar de forma desinteresada por los demás. El error de este es el mismo error del caso anterior: Deducir que la experiencia psicológica del hombre no es lo que parece ser, es su explicación personal.
- 3.** La tercera confusión a la que se debe brindar atención consiste atribuir actitudes psicológicas a la naturaleza, en particular a los genes, transferirlos a la persona que le pertenecen. (Blackburn, 2001). DE esta confusión nace el concepto de Gen egoísta que se encuentra en una especie competición con los otros genes del individuo. O sea, si el ser humano es egoísta, porque se ha conseguido trasegar la presión genética, solo así se logra el egoísmo en el ser humano.





San Marcos

MIEMBRO DE LA RED  
**ILUMNO**

Regresando al punto de partida de Mill se afirma que no existe nada de la realidad del hombre que no sea deseado, excepto felicidad, de modo que quienes desean esta virtud la desean bien porque esta proporciona placer, bien porque además la conciencia de la humanidad está carente de felicidad. En este sentido se recuerda a Epicuro.

Los rasgos que distinguen a una doctrina ética de otra van a depender en primer lugar de cuántas y cuáles fuentes sean elegidas para caracterizarlas. Es aquí, donde se encuentran las fuentes ontológicas monistas o pluralistas, también, teorías de éticas de tipo monistas o pluralistas, entre ellas una de las más famosas es la utilizada por Platón, esta teoría sugería la múltiple derivación de las virtudes morales de cada una de estas virtudes atribuidas a la división del alma. El alma para Platón, se encuentra dividida por sí misma en el alma inmortal racional, cuya sede es la cabeza, posee la virtud de la sabiduría, cuando está sana; el alma espirituosa irascible, según Aristóteles. Reside por su parte en el pecho del individuo y le corresponde la virtud del coraje o fortaleza; mientras que el alma apetitiva está situada en la parte inferior del cuerpo posee la virtud de la templanza. Finalmente, Platón completa su teoría agregándole a estas tres virtudes el resguardo del equilibrio entre ellas manteniendo cada cual su propia tarea: la justicia.





## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aristóteles. Ética a Nicómaco (EN) (ediciones varias)

Blackburn, S. (2001). Sobre la Bondad: Una breve introducción a la ética. (1er. Edición)  
Ediciones Paidós Ibéricas. S.A. España

Guisán, E. (1985). Introducción a la Ética (2da. Edición). Colección Teorema serie  
mayor. Editorial Teorema

Kant, I. (1980). Critica a la Razón Práctica. (1er. Edición) México. Porrúa

Marlasca. López. A. (1997). Introducción a la ética. (1er edición). Editorial EUNED, Costa Rica

Mill, J.S. (1985), Sobre el Gobierno representativo. (1er. Edición) Madrid, Tecnos.

Skutch, A.F. (2009). Fundamentos Morales: Una Introducción a la Ética. (1er. Edición).  
Editorial UCR, San José, Costa Rica

