

# **COSTEO DIRECTO VS. COSTEO ABSORBENTE**

Elaborado por:  
**Oscar Vidal Benítez Salinas**

# COSTEO DIRECTO VS. COSTEO ABSORBENTE

Por más de cuarenta años, el costeo directo ha sido un tema muy debatido y de mucha controversia, ya que ha resultado difícil acordar el propósito real del costeo directo. Esto se debe a que algunos lo consideran como una de las herramientas de la administración para analizar la relación de costo-volumen-utilidad. Para otros, el término queda fuera de ser considerado como un principio de contabilidad generalmente aceptado.

**DAVIDSON MENCIONA QUE EL USO DEL TÉRMINO “COSTEO DIRECTO” ES INCORRECTO, LA TERMINOLOGÍA CORRECTA ES “COSTEO VARIABLE”, PUES TIENE MAYOR CONGRUENCIA CON LOS TÉRMINOS UTILIZADOS PARA EL SISTEMA.**

En un área de controversia, es importante tener cuidado en la definición y elección de la terminología adecuada. Por tal motivo, a continuación se presentan algunas definiciones de diferentes autores, con el propósito de llegar a una conclusión propia.

Davidson menciona que el uso del término “costeo directo” es incorrecto, la terminología correcta es “costeo variable”, pues tiene mayor congruencia con los términos utilizados para el sistema.

Dicho lo anterior, Davidson, muestra la diferencia entre conceptos de costeo directo y costeo variable. Al costeo directo lo define como “un sistema de operación que valúa el inventario y el costo de las ventas a su costo variable de fabricación”. En cuanto al costo variable, lo define como aquel que se incrementa directamente con el volumen de producción.

Al costeo absorbente Davidson lo definió como la incorporación de todos los costos de fabricación, tanto variables y fijos al costo del producto.

Hay que aclarar que el primer método en utilizarse fue el costeo absorbente, el cual consiste en que el costo de producción está integrado por los materiales directos, mano de obra directa y costos indirectos de fabricación. De esta forma, incluyen tanto los costos fijos como los costos variables, sin aplicarle su costo de distribución (gastos de venta), ni sus costos administrativos y financieros que les corresponden. Por lo tanto, resulta ser un costo semiabsorbente e incompleto y no absorbente como equivocadamente se le ha clasificado, violando el principio del periodo contable. Seguidamente los gastos de operación (administración y financieros) y los de distribución se aplican directamente al estado de resultados del periodo en que se incurrían.

Después de este anterior, el costeo directo o variable, fue el segundo método en emplearse, sin desplazar al primero por supuesto, el cual toma como base el estudio de los gastos en fijos y variables. Esto con el fin de aplicar a los costos unitarios sólo los gastos variables de materia prima directa, mano de obra directa, y costos indirectos variables. De tal forma que los gastos o costos fijos se excluyen de manera injusta del costo de producción unitario. Como se puede ver, de esta manera se identifica el costo de producción de lo vendido en términos variables.

## FUNDAMENTOS

El costeo absorbente es el más usado para fines externos e incluso para tomar decisiones en la mayoría de las empresas latinoamericanas. Este método trata de incluir dentro del costo del producto todos los costos de la función productiva, independientemente de su comportamiento fijo o variable.

**DAVIDSON MENCIONA QUE EL USO DEL TÉRMINO “COSTEO DIRECTO” ES INCORRECTO, LA TERMINOLOGÍA CORRECTA ES “COSTEO VARIABLE”, PUES TIENE MAYOR CONGRUENCIA CON LOS TÉRMINOS UTILIZADOS PARA EL SISTEMA.**

El argumento en que se basa dicha inclusión, es que para llevar a cabo la actividad de producir, se requiere ambos tipos de costos para generar los productos. Sin excluir que los ingresos deberán cubrir dichos costos, para reemplazar los activos en el futuro.

Los que proponen el costeo variable afirman que los costos fijos de producción se relacionan con la capacidad instalada y ésta a su vez. Está en función dentro de un periodo determinado y nunca con el volumen de producción; por lo tanto para costear por éste método se incluirán únicamente los costos variables y los costos fijos de producción deberán llevarse directamente al estado de resultados.



Las diferencias entre ambos métodos son:

- » El sistema de costeo variable considera los costos fijos de producción como costos del periodo, mientras que el costeo absorbente los distribuye entre las unidades producidas.
- » Para evaluar los inventarios, el costeo variable, sólo incluye los costos variables; el costeo absorbente incluye ambos, lo cual repercute en el balance general.
- » Bajo el método de costeo absorbente las utilidades pueden ser cambiadas de un periodo a otros con aumentos y disminuciones en los inventarios; se aumentará la utilidad incrementando los inventarios finales y se reduce llevando a cabo la operación contraria.

Esta diferencia, según el método de costeo que se utilice, puede dar origen a las siguientes situaciones:

- » La utilidad será mayor en el método de costeo variable, si el volumen de ventas es mayor que volumen de producción; en el costeo absorbente la producción y los inventarios de artículos terminados disminuyen.
- » En costeo absorbente la utilidad será mayor si el volumen de ventas es menor que el volumen de producción, en el costeo variable la producción y los inventarios de artículos terminados aumentan.
- » En ambos métodos se tienen utilidades iguales, cuando el volumen de ventas coincide con el volumen de producción.



## ÁREAS DE APLICABILIDAD

El costeo directo o variable es de uso práctico, además permite que una compañía que hace uso de este para fines de información interna, pueda ajustar sus estados financieros con base en el costeo absorbente antes de publicarlo para uso externo. Se usa con frecuencia como un sistema de informes internos de la gerencia. Se recomienda su uso en informes externos. Proporciona información de gran ayuda para los directores en el proceso de planeación estratégica en las empresas.

Cuando es utilizable en una gama de actividades y aplicaciones entre las que destaca:

- » Planeación de utilidades a corto plazo
- » Ayuda en el análisis del equilibrio y el punto respectivo
- » Medición y control en algunas actividades y de algunos costos
- » En diversas tomas de decisiones.

## PROPÓSITO DEL COSTO DIRECTO

El costeo directo tiene dos propósitos principales: planificación y control para la administración y valuación del inventario; y determinación del ingreso.

- » Los estados del costeo directo proporcionan una metodología para la toma de muchas decisiones de planificación de la administración.
- » Se pueden preparar informes comparativos para mostrar resultados históricos y presupuestos bajo un número de circunstancias diferentes.
- » La administración puede usar tales análisis para responder a diversas preguntas del tipo de “¿qué pasa si?” sobre cambios en el volumen, cambios en el costo, decisiones de determinación de precios y análisis de mezcla de producto.
- » El estado del costeo directo también puede servir como una herramienta para evaluar departamentos o divisiones corporativas de producción.
- » Como parte del sistema contable por áreas de responsabilidad, sirve como incentivo para la planeación de ingresos y para el control de costos.
- » El uso del costeo directo como una parte integral del sistema contable histórico afecta el ingreso determinado y la valuación del inventario en el balance general.
- » Los estados financieros que se basan en el costo directo son consistentes con los informes internos generados para la administración. Sin embargo, pueden necesitar que se les ajuste al costeo absorbente para estar de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados.

El costeo absorbente ha sido y es todavía el método reconocido de valuación de inventario para propósitos de informes externos. Sin embargo, su temprana y amplia aceptación para la información externa, de alguna manera disfraza los problemas técnicos involucrados al aplicar la teoría.

**CUANDO SE APLICA EL COSTEO ABSORBENTE, LA VALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN REQUIERE LA ASIGNACIÓN O “DISTRIBUCIÓN” DE COSTOS FIJOS AL PRODUCTO.**

Cuando se aplica el costeo absorbente, la valuación de la producción requiere la asignación o “distribución” de costos fijos al producto. Esta distribución se lleva a cabo prorrateando los costos fijos al producto.

Esta distribución se lleva a cabo prorrateando los costos fijos de capacidad en un nivel normal de volumen. Por lo tanto, cada unidad de producción soporta una cantidad determinada el costo fijo por unidad es evitar el problema del costo fijos. El propósito de predeterminedar el costo fijo por unidad es evitar el problema del costo fijo histórico por unidad que varía de manera inversa con el volumen.

## **VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LOS SISTEMAS**

### **VENTAJAS DEL SISTEMA DE COSTEO DIRECTO**

No existen fluctuaciones en el costo unitario (costo constante o uniforme a cualquier volumen de producción). Puede ser útil en algunas tomas de decisiones, elección de alternativas, planeación de utilidades a corto plazo. Permite la comparación de unidades y valores, incluso de diversos periodos.

Se facilita la obtención del punto de equilibrio, ya que los datos contables normales proporcionan directamente los elementos, sin recurrir a trabajos adicionales.

Simplifica la apreciación para aceptar o rechazar pedidos; es decir, que sólo se requiere para aceptar un pedido, considerar los costos variables; el exceso de precio de venta sobre dichos costos, representa la utilidad bruta y la parte respectiva para cubrir los costos fijos que se aplica, existan o no ventas o producción.



Se aprecia claramente, debido a que la integración está relacionada con elementos directos de la unidad, la relación entre las utilidades y los principales factores que las afectan como volumen, costos, combinación de productos, etc. Es una herramienta útil, como auxiliar del costo tradicional, en aspectos como: planeación de operaciones futuras para alcanzar determinada meta de utilidad, en proyectos individuales. Facilita el estudio cuando exista diversidad líneas, zonas, etc. En épocas de expansión y/o auge, es menos optimista, así también en lapsos de contracción.

### **DESVENTAJAS DEL SISTEMA DE COSTO DIRECTO**

La principal es que resulta ser un “costo incompleto” y por lo tanto, las repercusiones son lógicamente múltiples, entre las que destacan:

La valuación de los inventarios es inferior a la tradicional, o a la que debería; por lo tanto no es recomendable para informaciones financieras. Igualmente respecto a la utilidad y a la pérdida, donde la primera es menor y la segunda mayor.

Viola el principio de contabilidad del “periodo contable”, ya que no refleja los costos fijos al nivel de producción realizado en un lapso determinado; ni su costo de producción de lo vendido es correcto e igualmente la utilidad o pérdida.



Los resultados en negocios estacionales o de temporada son engañosos. En los meses de poca o nula venta, los costos fijos de producción se traducen en pérdida en lugar de considerarse lo que son: inventarios. En los meses de mucha venta, existe una desproporcionada utilidad. La determinación de precios sólo se determina con base en los costos de fabricación, de distribución, administración y financieros variables, cuestión incompleta y falásica. Desorienta, haciendo creer que los costos unitarios son menores, y eso es falso.

**LA DETERMINACIÓN DE PRECIOS SÓLO SE DETERMINA CON BASE EN LOS COSTOS DE FABRICACIÓN, DE DISTRIBUCIÓN, ADMINISTRACIÓN Y FINANCIEROS VARIABLES, CUESTIÓN INCOMPLETA Y FALÁSICA.**

No es precisa la separación de los costos en fijos y variables; en ocasiones se podría considerar el mismo costo formando parte de los costos, de producción, de distribución, de administración o financieros y en otras no (depreciaciones y amortizaciones con base en volúmenes, o en línea recta) y en dónde se aprecia la eficiencia, preparación, conocimientos y el dominio de la empresa por el contador de costos, en comparación con el ingeniero industrial.

No es aplicable empresas con gran diversidad de productos.

## VENTAJAS DEL SISTEMA DE COSTEO ABSORBENTE

La valuación de los inventarios de producción en proceso y de producción terminada es superior al de costeo directo; por lo que se hace recomendable para la información financiera. Este sistema no viola el “principio del periodo contable”, ya que refleja los costos fijos al nivel de producción realizada en un periodo determinado.

**LA FIJACIÓN DE LOS PRECIOS SE DETERMINA CON BASE EN COSTOS DE PRODUCCIÓN Y COSTOS DE OPERACIÓN FIJOS Y VARIABLES (COSTO TOTAL).**

La fijación de los precios se determina con base en costos de producción y costos de operación fijos y variables (costo total).

El costeo absorbente o tradicional es universal o sea utilizable en todos los casos.

Es el sistema aceptado por la profesión contable y el fisco; en virtud, de que es real el costo de producción; no dando precios de espejismo o sea más bajos pero no verdaderos, porque los costos fijos finalmente son absorbidos a través del precio de venta.

Es útil en algunas tomas de decisiones, elección de alternativas, planeación de utilidades.

Es aplicable en épocas de inflación, cambios de precios, devaluación, etc.

### **DESVENTAJAS DEL SISTEMA DE COSTEO ABSORBENTE**

Es compleja la obtención del punto de equilibrio; en virtud de que se tienen que hacer trabajos adicionales a la obtención de aquel (clasificación de los costos fijos y en variables).

Los registros contables al integrar costos fijos y costos variables, dificulta el establecimiento de la combinación óptima de costo-volumen-utilidad.

Dificulta el suministro de presupuestos confiables de costos fijos y costos variables. A la dirección de la empresa se le dificulta la comprensión del efecto de los costos fijos sobre las utilidades; esto repercute para la toma de dediciones.

No permite a la dirección de la empresa efectuar el control de las fuentes que generan las utilidades.

Complica la apreciación para aceptar o rechazar pedidos; ya que para dicha decisión sólo se requiere considerar los costos variables (costeo directo).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Cashin, J., y Polimeni, R. (1987). *Contabilidad de Costos*. México: McGraw-Hill.

Horngren, Ch., Foster, G. y Datar, S. (2007). *Contabilidad de Costos. Un enfoque gerencial*. (12ª ed.). México: Editorial Prentice Hall.



The logo for ILUMNO, featuring the word "ILUMNO" in white, uppercase, sans-serif font. The letter "O" is replaced by a white circle with a small gap at the top. The logo is positioned on the left side of the page, centered vertically, and is set against a solid orange rectangular background. The overall background of the page is a dark blue geometric pattern of overlapping triangles and polygons, with a large, semi-transparent blue circle in the center.